

Центр развития

(www.dcenter.ru)

**Рост экономик стран
СНГ в контексте
интеграции**

Каналы взаимодействия и политика интеграции

Этапы интеграции

•Зона свободной торговли.

Устранение тарифов и квот во взаимной торговле. Высокие издержки по контролю за происхождением товаров. Неполная гармонизация тарифной политики.

•Таможенный союз.

Единая торговая политика в отношении остальных стран. Единые формализованные правила внутренней торговли и транзита. Высокий уровень взаимопонимания для проведения единой торговой политики.

•Общий рынок.

Достижение консенсуса в сфере общих правил производства товаров, движения факторов производства.

•Экономический союз.

Достижение соглашений в области экономической политики и социальной сфере.

•Валютный союз.

Высокий уровень институционального развития.
Значительное влияние финансовых институтов и зрелый финансовый рынок.

Каналы взаимодействия

•развитие торгового взаимодействия

•формирование условий для развития торговой специализации и выхода на новые рынки

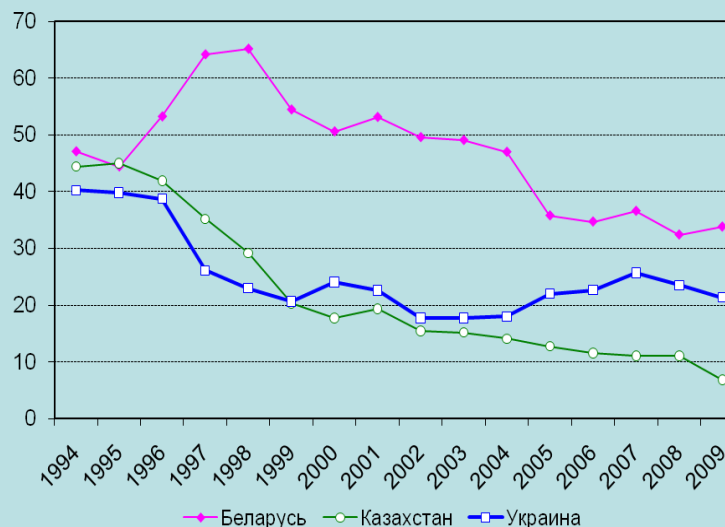
•реализация процесса производственной специализации

•формирование условий для сближения в развитии экономик и социальной сфере

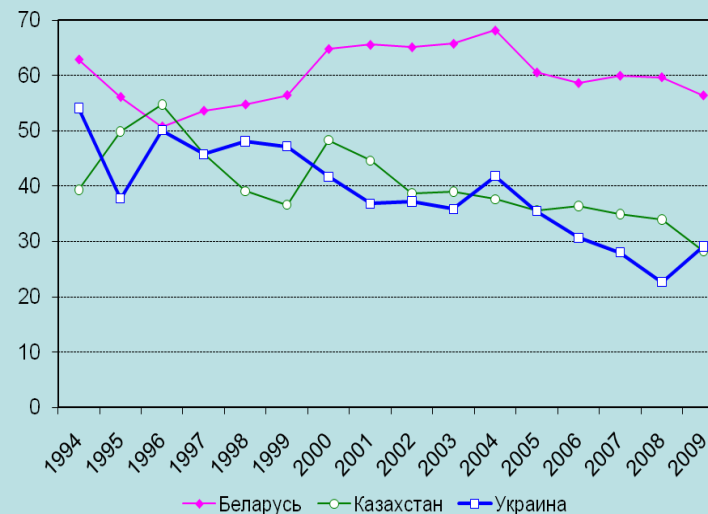
•единая денежно-кредитная и финансовая политика, реализация условий неценовой конкуренции

Каналы взаимодействия: взаимная торговля

Доля России в экспорте БКРУ, %



Доля России в импорте БКРУ, %



- Торговое взаимодействие со странами БКРУ продолжает ухудшаться в условиях кризиса. Сохраняется низкий объем торговли между странами (кроме России).
- В кризис активизировался процесс смещения торговли в растущие регионы, прежде всего в Азию (как в страны СНГ, так и в Китай): доля СНГ-КТУ и Китая в объеме экспорта Казахстана в 2009 г. составила 18% (СНГ-БКРУ – 11%), у России аналогичные показатели – 7% и 11%. В то же время импорт доля в импорте России Китая составляет 14% (СНГ-БКРУ – 12%).

Каналы взаимодействия: развитие взаимной торговли

Показатели ВВП на душу населения и ЕХРУ для ряда стран, долл. США 1999 -2008 гг.

| | ВВП на душу населения | | ЕХРУ | | | Превышение ЕХРУ над ВВП на душу, разы | |
|-----------|-----------------------|---------|---------|---------|---------------|---------------------------------------|------|
| | 1999 | 2008 | 1999 | 2008 | 2008/1999 в % | 1999 | 2008 |
| | Беларусь | 1209,6 | 6229,0 | 9277,3 | 15227,4 | 164,1 | 7,7 |
| Казахстан | 1130,1 | 8435,7 | 7040,4 | 11719,0 | 166,5 | 6,2 | 1,4 |
| Россия | 1844,5 | 11338,6 | 8401,5 | 13960,6 | 166,2 | 4,6 | 1,2 |
| Украина | 635,8 | 3898,9 | 8484,0 | 16338,3 | 192,6 | 13,3 | 4,2 |
| Польша | 4344,3 | 13822,8 | 9391,8 | 19116,6 | 203,5 | 2,2 | 1,4 |
| Венгрия | 4693,0 | 15408,9 | 11062,5 | 20335,8 | 183,8 | 2,4 | 1,3 |
| Чехия | 5853,6 | 20760,3 | 10701,8 | 20225,4 | 189,0 | 1,8 | 1,0 |
| Словакия | 3788,4 | 17565,0 | 10428,2 | 19907,2 | 190,9 | 2,8 | 1,1 |
| Китай | 949 | 3265 | 9514,6 | 18516,6 | 194,6 | 10,0 | 5,7 |

Источник: МВФ, расчеты на основе данных COMTRADE

Доля в мировой торговле стран СНГ-БКРУ, %

| | Экспорт | Импорт |
|-----------------------|---------|--------|
| бумажная и деревообр. | 4.3% | 3.5% |
| легкая | 0.9% | 2.5% |
| машиностроение | 0.7% | 2.7% |
| металлы | 8.1% | 3.0% |
| пищевая | 1.9% | 5.7% |
| прочие | 2.0% | 2.0% |
| с.х. | 3.7% | 4.7% |
| стройматериалы | 2.0% | 2.5% |
| топливо | 25.3% | 2.8% |
| химия | 2.0% | 3.2% |
| всего | 4.5% | 3.0% |

Источник: COMTRADE

- Региональная торговля остается сырьевой: в кризисных условиях доля экспорта топлива, металлов, деревообр. выросла на 7 п.п. Структура регионального импорта стран СНГ-БКРУ существенно отличается от внешней – более высокая доля промышленных товаров и продукции машиностроения.
- Продуктивность экспортной корзины в основных странах СНГ за последние десять лет не просто снизилась до уровня существенно ниже, чем для стран с быстрорастущей экономикой (например, Китаем), но уровень продуктивности экспорта практически сравнялся с ВВП. Это может означать, что без существенного изменения структуры экспорта достичь высоких темпов роста ВВП странам в среднесрочной перспективе может быть достаточно трудно.
- Изменение структуры экспорта возможно двумя путями: 1) расширение выпуска товаров, имеющих высокие конкурентные преимущества на мировом рынке; 2) расширение в портфеле экспорта товаров с высокой продуктивностью. Второй путь представляет собой наибольший интерес, т.к. позволяет сконцентрироваться на товарах, которые могут позволить странам не только повысить устойчивость экспорта, но и существенно повлиять на темпы роста благосостояния населения.

Каналы взаимодействия: конкурентоспособность и условия для специализации производств

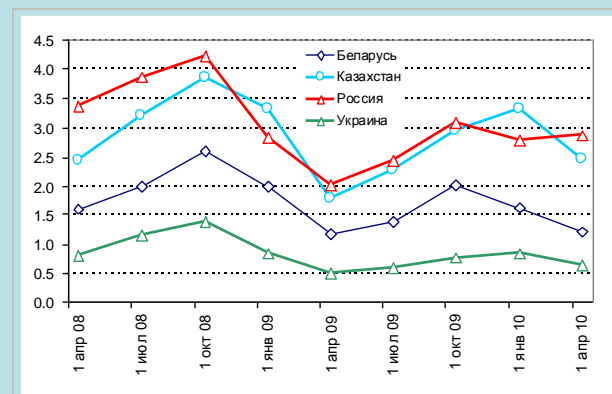
Место в рейтинге конкурентоспособности Всемирного экономического форума (WEF) в 2009-2010 гг.

| | Азербайджан | Армения | Грузия | Казахстан | Кыргызстан | Россия | Таджикистан | Украина | СНГ (без России) | СНГ (без России) |
|--|-------------|---------|--------|-----------|------------|--------|-------------|---------|------------------|------------------|
| Глобальный рейтинг конкурентоспособности | 51 | 97 | 90 | 67 | 123 | 63 | 122 | 82 | 87 | |
| 1 Институты | 55 | 95 | 72 | 86 | 124 | 114 | 81 | 120 | 93 | |
| 2 Инфраструктура | 58 | 81 | 72 | 75 | 124 | 71 | 109 | 78 | 84 | |
| 3 Макроэкономическая стабильность | 27 | 53 | 117 | 59 | 125 | 36 | 130 | 106 | 82 | |
| 4 Здоровье и начальное образование | 96 | 97 | 78 | 80 | 98 | 51 | 99 | 68 | 83 | |
| 5 Высшее образование и подготовка | 72 | 96 | 84 | 59 | 87 | 51 | 107 | 46 | 75 | |
| 6 Эффективность товарного рынка | 71 | 116 | 74 | 84 | 120 | 108 | 122 | 109 | 101 | |
| 7 Эффективность рынка труда | 13 | 47 | 17 | 18 | 76 | 43 | 62 | 49 | 41 | |
| 8 Развитие финансового рынка | 66 | 97 | 95 | 111 | 109 | 119 | 128 | 106 | 104 | 11 |
| 9 Технологии | 75 | 105 | 100 | 69 | 124 | 74 | 121 | 80 | 94 | |
| 10 Размер рынка | 78 | 109 | 101 | 55 | 112 | 7 | 117 | 29 | 76 | |
| 11 Бизнес-стратегии | 74 | 112 | 113 | 88 | 127 | 95 | 122 | 91 | 103 | 11 |
| 12 Инновации | 42 | 108 | 119 | 64 | 128 | 51 | 97 | 62 | 84 | |

Примечание. По СНГ дана средняя арифметическая оценка. Желтым фоном выделены страны, лидирующие в СНГ по разным составляющим сводного рейтинга конкурентоспособности. Зеленым выделены страны, занимающие второе место.

Источник: WEF. Расчеты: Центр развития.

Разница между приростом ВВП и оплатой труда на занятого, тыс. долл. в квартал



Источники: МВФ, Рейтер, расчеты ЦР.

- Различия в конкурентоспособности могут приводить к разной динамике притока внешних инвестиций;
- На развитие и оптимальное размещение региональных производств будет влиять конкурентоспособность труда, использования энергии и капитала

Каналы взаимодействия: роль рубля

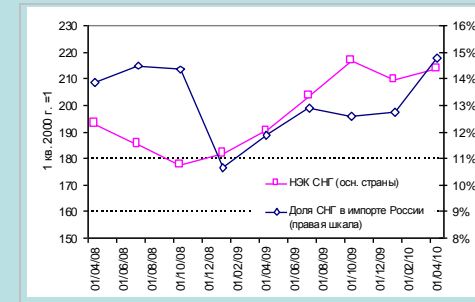
Курс рубля к валютам основных стран СНГ и доля импорта СНГ в импорте России

Доля основных валют в качестве валюты контракта (в объеме товарооборота)

| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| ВСЕ СТРАНЫ | | | | | | | | |
| Доллар США | 66% | 70% | 78% | 74% | 77% | 73% | 74% | 73% |
| Евро | 9% | 11% | 15% | 15% | 16% | 18% | 18% | 18% |
| Рубль | 3% | 4% | 4% | 4% | 2% | 5% | 6% | 7% |
| Не определено | 20% | 15% | 1% | 6% | 5% | 3% | 1% | - |
| Прочие валюты | 1% | 1% | 1% | 1% | 1% | 1% | 1% | 1% |
| СНГ | | | | | | | | |
| Доллар США | 72% | 71% | 66% | 30% | 58% | 59% | 60% | - |
| Евро | 0% | 1% | 1% | 1% | 3% | 1% | 5% | - |
| Рубль | 15% | 18% | 24% | 16% | 28% | 35% | 33% | - |
| Не определено | 13% | 10% | 2% | 52% | 9% | 4% | 1% | - |
| Прочие валюты | 0% | 0% | 7% | 1% | 2% | 1% | 1% | - |

Примечание: 2009 г. по итогам 9 месяцев.

Источник: Данные по таможенным декларациям ФТС РФ.

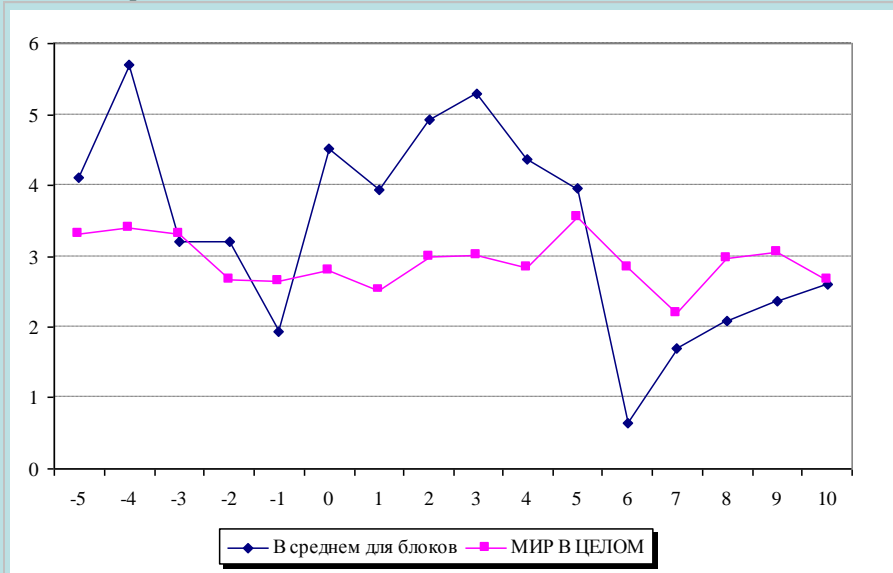


Источники: Рейтер, национальная статистика.

- Доля рубля в торговле увеличилась с 3-4% в 2002-2003 г. до 7% в 2009 г. (см. Таблицу 2). Причем в основном рубль используется в торговле со странами СНГ, где его доля накануне кризиса достигала 35%. Снижение доли рубля в торговле со странами СНГ в 2008 г. до 33% было вызвано сокращением рублевых контрактов на экспорт из РФ. В то время как в контрактах по импорту доля рубля в 2008 г. выросла до 33% с 32% в 2007 г.
- Кризисная девальвация привела к укреплению реального курса рубля относительно валют основных стран СНГ на 11% за два года к началу 2 кв.2010 г. Девальвация н.в. к рублю была характерна для Беларуси и Украины, в то время как реальный курс тенге к рублю практически не изменился за тот же период.
- Рост обменного курса рубля к тенге на 10% приводит к росту казахстанского экспорта в Россию на 12%. Однако ослабление реального курса белорусского рубля к российскому рублю на 10% приводит к росту белорусского экспорта в Россию всего на 4%.

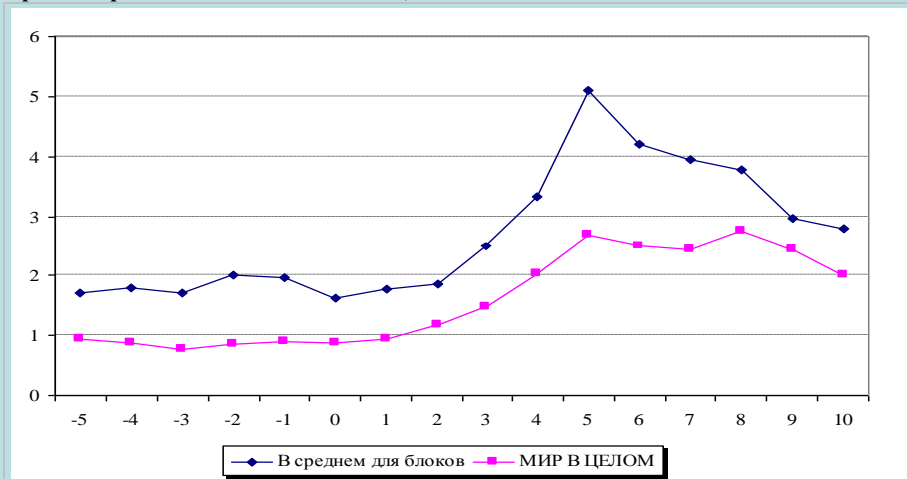
Оценка эффекта интеграции

Динамика роста ВВП, %



Источник: расчеты Центра развития по данным ЕIU

Приток прямых инвестиций к ВВП, %



Источник: расчеты Центра развития по данным ЕIU

Отклонения показателей в сценариях интеграции, %

| | 2010 | 2011 | 2012 |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|
| ВВП, рост % | | | |
| Беларусь | 0.9 | 1.2 | 0.9 |
| Казахстан | -0.9 | -1.6 | 0.1 |
| Украина | -0.2 | 0.1 | 0.2 |
| Инвестиции, рост % | | | |
| Беларусь | 1.71 | 1 | 0.3 |
| Казахстан | 2.7 | -1.1 | -0.5 |
| Украина | 1.81 | 2.4 | -0.6 |
| Конечные расходы д/х, рост % | | | |
| Беларусь | -0.38 | 0.8 | 1.3 |
| Казахстан | -1.1 | -1.7 | 0.1 |
| Украина | 0.48 | 1 | -0.5 |
| Сальдо текущих операций, % ВВП | | | |
| Беларусь | -0.74 | 0.63 | 1.47 |
| Казахстан | -1.18 | -2.18 | -1.99 |
| Украина | -1.11 | -2.51 | -2.06 |
| Инфляция, % | | | |
| Беларусь | -3.68 | -1.57 | 0.08 |
| Казахстан | -0.11 | -0.18 | 0 |
| Украина | -0.8 | -0.5 | 1.51 |
| Доходы бюджета, %ВВП | | | |
| Беларусь | 0.2 | -0.03 | -0.1 |
| Казахстан | 0.17 | 0.31 | 0.28 |
| Украина | 0.13 | 0.26 | 0.18 |

В основном интеграционный эффект невелик (не превышает 1 п.п.). Эффективная интеграция приводит к росту экспорта (развития экспортной стратегии), а также увеличению притока ПИИ в регион.

Оценка эффекта интеграции (международный опыт)

Эффекты интеграции по оценкам исследователей

| Автор | Результирующий показатель | Эффект |
|--|---------------------------|---|
| Brown, Deardorff, Fox and Stern (1996) | ВВП, т.р. % | США (0.9), Канада (2.0), Европа (0.9), Япония (1.4), Мексика (2.8) Австрия и Н.Зеландия (3.6), Азия (3.6), Ост.мир (1.0) |
| Francois, McDonald and Nordstrum (1996) | ВВП, т.р. % | Канада (0.7), США (0.6), ЕС (0.5), Япония (0.4) Австралия и Н.Зеландия (0.9), Китай (1.7), Л.Америка (1.9), Восточная Азия (1.6), Ю.Азия (2.0), Африка (1.1), Переходные экономики (0.4), Мир в целом (0.9) |
| Goldin and van der Mennsbrugge (1996) | ВВП, т.р. % | Азия (с низ.доходом, 0.2), Китай (-0.2), Индия (0.7), Азия (с выс. Доходом (1.3), Индонезия (0.1), Нигерия (-0.1), Ю.Африка (-0.4), Бразилия (0.3), Мексика (-0.5), США (0.1), Канада (0.0), Австралия и Н.Зеландия (0.1), Япония (0.4), ЕС (0.6), б.СССР (0), переходные экономики (0.1) |
| Harrison, Rutherford and Tarr (1996) | ВВП, т.р. % | США (0.4), ЕС (0.7), Япония (0.7), Китай (0.5), Л.Америка (1.7), Ю.Азия (2.0), переходные экономики (0.1), В.Азия (3.1), Б.Восток и С.Африка (0.2), Остальная Африка (-0.4), мир в целом (0.4) |
| Hertel, Martin, Yanagishima and Dimaranan (1996) | ВВП, т.р. % | С.Америка (0.4), ЕС (0.7), Япония (1.0), СНГ (3.8), Китай (1.5), Индонезия (2.9), Малайзия (21.4), Филиппины (6.6), Тайланд (4.5), Л.Америка (-0.08), Африка южнее Сахары (-0.5), Ю.Азия (1.9), Остальной мир (-0.08), Мир в целом (0.9) |
| Nguyen, Perroni and Wigle (1995) | ВВП, т.р. % | США (0.2), Канада (0.3), ЕС (0.5), Япония (1.3), Остальная З.Европа (0.8), Австралия и Н.Зеландия (0.3), экспортеры продовольствия (0.2), импортеры продовольствия (0.6), страны с планируемой экономикой (0.3), остальной мир (0.1), мир в целом (0.4) |
| Pekka Sulamaa, Mika Widgrin (2003) | объем ВВП | НАФТА (интеграция с ЕС, 0; Зона свободной торговли с ЕС, 0), б.СССР(от -0.007 до +0.001; 0.038-1.093, соответственно), В.Европа -7 стран новых членов (0.706-1.645; от -1.218 до -0.846) |